



DNC
DIÁLOGO NACIONAL POR LA CSS

**DIÁLOGO NACIONAL POR LA CAJA DE SEGURO SOCIAL
COMISIÓN TEMÁTICA IVM**

**Acta abreviada Nº 17-2021
05 de agosto de 2021**

**Lugar: Parlamento Latinoamericano y Caribeño (Parlatino)
Hora de inicio: 9:52 a.m. Hora de culminación: 3:16 p.m.**

Participantes:

1. Consejo Nacional de la Empresa Privada (CONEP) – Juan Lacalle
2. FENASEP – José Alba
3. Colegio Médico de Panamá – Madelaine Rodríguez
4. ANEP – Ana Reyes de Serrano
5. C. N. Jubilados y Pensionados – Melquiades Delgado
6. Coordinadora Nacional de Gremios de Profesionales y Técnicos de la Salud (CONAGREPROTSA) – Calixto Concepción
7. Administración CSS – Giselle Valles
8. Ministerio de Economía y Finanzas – Karen López
9. Partido Popular – Carlos Sánchez
10. Partido Cambio Democrático – Fernando Carrillo – Oldemar Soto
11. Partido Revolucionario Democrático – Guillermo Lawson
12. Bancada Independiente – Daniel Lombana
13. CONAMU - Ada Romero Mónico
14. Observadores – Jaime Olive - Deidamia Díaz de Sánchez

Orden del día propuesto:

1. Verificación del quorum
2. Aprobación del orden del día
3. Invocación religiosa
4. **Sesiones de Trabajo – Grupos de Trabajo**
Ingresos, Egresos, Sostenibilidad – **ETAPA 3**
5. Asuntos Varios
6. Clausura de la sesión

Siendo las 9:52 a.m. la facilitadora Guimara Tuñon abre la sesión y solicita a la secretaria técnica que haga la verificación del quorum. La secretaria técnica hace el primer llamado y verifica la presencia de **9 representantes**. La facilitadora indica no existir el quorum necesario e informa que se guardará un receso de 15 minutos.



A las 10:09 a.m. la facilitadora retoma la sesión y pide se realice el segundo llamado en el cual se verifica la presencia de **11 representantes**. La facilitadora informa que se abre la sesión de carácter informativo y no deliberativo.

El representante **José Alva (FENASEP)**, hace uso de la palabra y aprovecha la presencia en sala del facilitador general, Dr. Joaquín Villar García y comenta que, durante el período en que se realizaron las presentaciones de las informaciones sobre la CSS y sus diagnósticos, explicando la situación en que la misma se encontraba, hubo una propuesta que se invitara a la mesa plenaria a la Universidad de Panamá, a la Vicerrectoría de Extensión, ya que la comisión universitaria de Agenda Nacional, había hecho un análisis en un documento denominado *Seguridad Social y Sistema de Pensiones en Panamá - Crisis y Alternativas Visiones Universitarias*, 06 de marzo 2020. En esa oportunidad, los representantes del MEF, del MINSA, y de la CSS no estuvieron de acuerdo y no se obtuvieron los votos necesarios para obtener los 81% necesarios para realizar esa exposición.

Observa el comisionado Alba, han transcurrido los meses y aún más se ha dilatado el proceso por las elecciones universitarias, sin embargo, pregunta ¿Porque no se habla con las autoridades universitarias y se traen al diálogo al equipo de profesores que elaboró el documento, si ya se votó por eso y fue aprobado?

Destaca el comisionado Alba, es necesario que se tenga confianza. Ya han enviado 3 notas a la Universidad pero no la hemos visto. Y nos dicen que no hay respuestas de la universidad.

La facilitadora explica al comisionado José Alva (FENASEP), informando que se tienen ya algunas iniciativas a considerar. Primero, observa la facilitadora, se envió nota de invitación el día 23 de junio, a la Rectoría de la Universidad Nacional de Panamá. A la misiva, se dio respuesta con la información que el Prof. José Gómez representaría al grupo de profesores responsables por la elaboración del estudio de la Universidad de Panamá.

Entretanto, el profesor Gómez enfermó y no pudo presentarse. El trámite siguió un curso hacia la Facultad de Economía, mas, nuevamente, se remitió la documentación para la Rectoría. Posteriormente, hubo contactos con altos representantes de la dirección universitaria, inclusive remitiendo copias de las notas enviadas. Se enfatizó que lo único que se solicitaba, por parte de los comisionados de la mesa temática del IVM, era una exposición de los miembros del equipo de profesores de la observación que se hizo.

La facilitadora informa al comisionado Alba que, a pesar de las consultas hechas por la mesa técnica, no ha existido respuesta y que se enviará nuevamente la nota de invitación con una fecha indicando el día en podrá ocurrir la exposición de la Universidad de Panamá.

Por su parte, el facilitador general indica que lo único que podría agregar a lo que relata la facilitadora de la mesa es que, él está enterado de todos los detalles, incluso de la última carta que se envió a la Rectoría. Indica además el Prof. Villar que, en su entender, la responsabilidad del Diálogo ha sido cumplida con la reiteración de la invitación. Y



nuevamente se ha enviado la solicitud de presentación y se está a la espera de la respuesta de la Universidad Nacional de Panamá.

Inmediatamente, la facilitadora solicita se lea el próximo punto del orden del día, aunque apenas informativo, pues no hubo todavía como aprobarlo.

El comisionado **José Alba (FENASEP)**, indica que ya la mesa plenaria y la comisión temática de IVM solicitaron la presencia de la OIT porque se necesita una valuación actuarial que valide los estados financieros como se ha hecho en otros países de la región donde han ocurrido cambios en ese sentido. Sin embargo, de esa solicitud – tanto por parte de la Plenaria como de la mesa de IVM, no se ha tenido hasta la fecha ninguna información.

Resalta el comisionado Alba, que uno de los aspectos más delicados es el problema de los estados financieros relacionados a 2020 que aún están pendientes de conclusión y que la Contraloría General de la República todavía no ha validado los informes de 2019. En estos informes siempre se habla de limitaciones sobre las bases de datos, limitaciones sobre cómo se han realizado los ajustes y reclasificaciones. Y se indica que los informes financieros son necesarios para poder cobrar el fideicomiso junto al Banco Nacional a favor de la CSS y pregunta: ¿Cómo se va a avanzar si no se tiene una confiable valuación actuarial?

Cuando se consultó a la Junta Técnica Actuarial ¿que ocurriría si se unieran el Sistema Mixto y el Sistema de Beneficios Definidos? La respuesta de la JTA fue que sería a partir de 2040 cuando se verificarían los problemas. El comisionado destaca también que se realizaron investigaciones, relaciones para que la OIT, organismo que desde 1919 tiene instancias dedicadas a estudios actuariales contratados y expresa que hay diferencia entre los servicios de la OIT. Refiriéndose a los estudios contratados y a la participación de la OIT en una mesa tripartita junto al gobierno, al empresariado y los trabajadores. Resalta Alba, que no es como lo que ocurrió en 2005, que se contrató una empresa que indicó que el PIB del país iba a ser 3,5 entre el 2020 y el 2050 y en pocos meses ese indicador subió y no correspondió más a la previsión. El comisionado advierte que se ha planteado aquí, por representantes de la Federación Internacional de Pensiones Privadas, que el único camino que hay es la privatización, pues el sistema público esta destinado a desaparecer y la solución, según dicen ellos, es aumentar la edad de jubilación a 65 años, escalonadamente, hasta llegar a los 70 años.

La facilitadora aclara que, a pesar de no existir quorum deliberativo, si se tiene la posibilidad de trabajar con los presentes en los grupos de trabajo en los temas definidos por la comisión. Y solicita a la representante de la CSS informaciones sobre si tiene informaciones sobre la intención de contratar a la OIT.

El facilitador general aclara al comisionado José Alba (FENASEP), que en la sesión de la mesa plenaria del 15 o 22 de Julio, fue realizada la misma pregunta y los gremios se organizaron para firmar una carta y la secretaría técnica de la plenaria hizo lectura de la carta que en el mes de abril el Director General de la CSS envió a la OIT, solicitando el apoyo en la asesoría



técnica que está plasmada en el artículo 5° en la metodología de trabajo y ahí se le dio respuesta de la carta enviada y se informó que la Dirección General de la CSS estaba a la espera de la respuesta correspondiente de la OIT.

De igual forma esta comisión temática en días pasados firmo una segunda carta que estaba dirigida a la Presidencia de la Junta Directiva de la CSS y al Director General de la CSS donde se le hacía una petición similar a la planteada anteriormente y se solicitaba que se contactara con organizaciones internacionales que pudiese hacer un estudio para avalar los informes actuariales presentados. Tiene entendido que la carta fue recibida por las autoridades correspondientes. Así mismo, informa que se está dialogando nuevamente con la OIT en base a la nueva petición realizada por la mesa de IVM. Aún se desconocen las respuestas. El facilitador general solicita que la secretaria técnica o el relator haga la lectura de la carta a toda la comisión e informa que tiene informaciones que se han reanudado las conversaciones con la OIT.

La facilitadora procede a orientar la realización de la tercera etapa de los grupos de trabajo de Ingresos, Egresos y Sostenibilidad. Y consulta a los grupos de trabajo si recibieron las planillas que ella misma envió por correo electrónico a los comisionados y revisa rápidamente la metodología acordada (puntos de consenso y sin consenso). Finalmente, recuerda que los equipos técnicos de la CSS están en cada campo temático y tienen un papel de apoyar a cada grupo de trabajo y solicita que los comisionados se puedan instalar en cada lugar definido para el trabajo de grupo.

La comisionada Ana Reyes de Serrano (ANEP), comenta que, a la mesa temática IVM le compete, por naturaleza, discutir *¿cuál es el modelo de pensión que se quiere?* Porque, es cierto que seguimos adelantando, pero sin tener una definición precisa para donde se va, se hace más complicado. Explica la comisionada, que hay que ver a que modelo de pensión se sumarán los informales. Se han planteado propuestas, pero no se define cual será el modelo de pensión que se seguirá. Como se puede continuar si no se tiene claro lo primordial para esta mesa, que es el modelo de pensión. La comisionada opina que la mesa puede tener entre dos o tres opciones, o las que se definan por la comisión. Pero se lamenta que aún no se tiene el quorum para hacer la discusión y que la mesa aborde el tema. Observa que, si se trata de que la comisión haga modificaciones a la ley, esto es más difícil al no tenerse claro cuál es la dirección de esos cambios y ¿para donde se va? Al mismo tiempo, comenta la comisionada de ANEP lo que la facilitadora ya expuso, considerando que ésta pudiera ser considerada como la primera pregunta para la etapa, o sea ¿para donde vamos? o ¿por cuál modelo de pensión optar?

La facilitadora comenta que observa que la comisionada de ANEP destaca el modelo de pensión o que modelos y percibe que pueden existir distintas alternativas de modelos. Pueden ser diferentes opciones o un abanico de opciones y que dentro de los grupos de trabajo se planteen desde ya ¿cómo trabajar esas opciones o modelos? y que los comisionados llegaron a esa opinión, que esa sería una de las cuestiones de relevancia a



responder. Sea como primera pregunta o como la última, porque se identifica la misma como un "nudo crítico", según lo definen los mismos comisionados.

La facilitadora indica que en esta tercera etapa de grupos de trabajo se va a trabajar en ello y que cada grupo se manejará en base a esta metodología. También informa que se está haciendo un folleto del avance de los primeros grupos y luego el siguiente grupo para hacérselo llegar en formato de PDF a los comisionados. Basándose en una petición del comisionado de la **Daniel Lombana (Bancada Independiente)**, para fuese elaborado un documento más "amigable" para facilitar la comprensión de cualquier persona.

Siendo las **10:58 a.m.** es iniciada la fase de los Grupos de Trabajo. A partir de ese momento los comisionados se organizan en los tres grupos de trabajo definidos por tema: Ingresos, Egresos y Sostenibilidad del IVM.

El trabajo en Grupos es organizado por los comisionados con el apoyo de los técnicos de la CSS que dan soporte en los tres temas definidos por la comisión de IVM.

Siendo las **12:34 p.m.** concluyen los trabajos del período de la mañana e inicia un receso de una hora.

A la **1:29 p.m.** los comisionados retornan del receso y continúan el trabajo en los tres temas definidos previamente por los comisionados.

El trabajo en Grupos se extiende hasta las **3:16 p.m.** cuando los comisionados con la colaboración de los técnicos de la CSS concluyen la discusión del día.

Se cierra la sesión a las **3:16 p.m.** del día **05 de agosto de 2021.** Dando fe de los temas tratados y aprobados.


Juan Lacalle
CONEP


José Albe
FENASEP

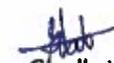

Ana Reyes de Serrano
ANEP


Madelaine Rodríguez
Colegio Médico de Panamá


Calixto Concepción
CONAGREPROTSA


Melquiades Delgado
C. N. Jubilados y Pensionados


Karen López
MEF


Giselle Valles
Administración CSS


Carlos Sánchez
Partido Popular



DNC
DIÁLOGO NACIONAL POR LA CSS



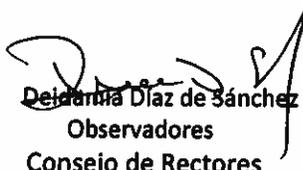

Fernando Carrillo
Cambio Democrático


Daniel Lombana
Bancada Independiente


Adá Romero Mónico
CONAMU


Guillermo Lawson
P. Revolucionario Democrático


Jaime Olive
Observadores
CAN – Comisión Alto Nivel


Deidamia Díaz de Sánchez
Observadores
Consejo de Rectores

LINK de Acceso a la sesión de la Comisión de IVM del día 05 de agosto de 2021
<https://www.youtube.com/watch?v=FMkzAo42-EM>